मा0 उच्च न्यायालय प्रकरण/अति आवश्यक
डीजी–परिपत्र संख्या– 41 /2021

मुकुल गोयल,
आई0पी0एस0

पुलिस महानिदेशक,
उत्तर प्रदेश
पुलिस मुख्यालय, लखनऊ।
दिनांक : लखनऊः अक्टूबर 29 ,2021

विषयः–मा0 उच्च न्यायालय में योजित क्रि0मिस बेल एप्लीकेशन सं0:31695/2021 धर्मेन्द्र बनाम उ0प्र0 राज्य में मु0अ0सं0 30/2019 धारा 376/452/506 भादवि थाना बरिया जनपद अलीगढ़ से सम्बन्धित पारित आदेश दिनांकित 01.10.2021 में दिये गये निर्देशों के अनुपालन के सम्बन्ध में आवश्यक दिशा–निर्देश।

प्रिय महोदय/महोदया,

मा0 उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा क्रि0मिस बेल एप्लीकेशन सं0:31695/2021 धर्मेन्द्र बनाम उ0प्र0 राज्य में पारित आदेश दिनांक 01.10.21 में अंकित किया है कि विवेचना के दौरान विवेचकों द्वारा धारा 161 दं0प्र0सं0 के अन्तर्गत दर्ज किये गये पीड़िता के बयान तथा तत्क्रम में धारा 164 दं0प्र0सं0 के अन्तर्गत न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा लेखबद्ध किये गये बयान में भिन्नता होने की दशा में विवेचकों द्वारा इन विभिन्नताओं के सम्बन्ध में पीड़िता की पुर्नपरीक्षा कर धारा 161 दं0प्र0सं0 के अन्तर्गत अनुपूरक बयान दर्ज किये जाने पर अप्रसन्नता व्यक्त की है।

मा0 उच्च न्यायालय द्वारा यह मत व्यक्त किया गया है कि धारा 161 दं0प्र0सं0 तथा धारा 164 दं0प्र0सं0 के बयानों में भिन्नता की दशा में विवेचक द्वारा पुर्नपरीक्षा के माध्यम से दोनों बयानों में व्यक्त की गयी भिन्न–भिन्न स्थितियों के सम्बन्ध में प्रश्न पूछे जाने से धारा 164 दं0प्र0सं0 के अन्तर्गत अंकित कथन की प्रमाणिकता कम हो जाती है तथा न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा लेखबद्ध किये गये कथन साक्ष्यिक मूल्य प्रभावित होता है, जो किसी भी प्रकार से विवेचना का उद्देश्य नही है।

मा0 न्यायालय द्वारा पारित आदेश का प्रमुख अंश निम्नवत् है–

9. In the matters in hand the prosecutrix/victim after giving her statement under Section 161 of the Code levelling allegations of rape against the accused, has given up the same in her statement recorded under Section 164 of the Code. The Investigating Officer then records the statement of the prosecutrix/victim again under Section 161 of the Code and puts specific questions to her with regards to the said variations in her statements and records her answers to the said questions.

10. The said action of the Investigating Officer is not appreciable. Putting questions to the prosecutrix/victim with regards to the change in version by her in the statements under Section 161 of the Code and in the statement under Section 164 of the Code, clearly shows disrespect to the courts who have recorded the statements under Section 164 of the Code. The said statements under Section 164 of the Code recorded by Judicial Magistrates is in discharge of their judicial functions and the act of recording of the said statements was a judicial act which was performed by a public servant while discharging his judicial functions. The said document is relevant under Section 35 of Indian Evidence Act and also

under Section 72 of Indian Evidence Act and, as such, assumes the character of being a public document.

11. The statement made by the prosecutrix/victim under section 164 of the Code before the Magistrate stands on a high pedestal and sanctity during the course of investigation than that of her statement recorded under section 161 of the Code by the Investigating Officer.

12. Though the Investigating Agency has unfettered powers to investigate a matter, but they cannot on their whims and fancy adopt a procedure which would clearly be challenging the sanctity of an act done by a court of law while discharge of a judicial function. By putting questions to the prosecutrix/victim in her second statement under Section 161 of the Code after recording of the statement under Section 164 of the Code relating to the different versions in the said two statements, the Investigating Officer cannot frustrate the same and also make an attempt to make the purpose of the said exercise look a farce.

13. The act of putting specific questions pertaining to the variations in the said two statements by the Investigating Officer is viewed with an impression of clearly challenging the authority of a judicial act. The Investigating Officers have clearly exceeded their jurisdiction by proceedings to investigate in such a manner. The same appears to be with a sole purpose to frustrate the statements recorded by a Magistrate.

14. Even the Uttar Pradesh Police Regulations while dealing with the particular duties of Police Officers for "Investigations" in its Chapter XI do not in any manner authorize Investigating Officers to act as such. Although Paragraph-107 of the same states that the Investigating Officer would not act as a mere clerk while recordings of statements but has to observe and infer. Paragraph-109 empowers for recording of supplementary statements. But the manner in which supplementary statements in the present matters have been recorded clearly show that they are for the sole purpose to put the variations to the witnesses and record the same.

15. This court thus finds that the manner in which the supplementary statements are recorded and the purpose for recording of the same is only and solely for frustrating the purpose of statements recorded under Section 164 of the Code and to negate and defeat the earlier statement of the prosecutrix/victim given under section 164 of the Code whether it is in favour or against the accused otherwise the sanctity of the statement under section 164 of the Code will loose its value. The same is neither the intent of Investigation nor is the purpose of it.

16. The Director General of Police, Uttar Pradesh Lucknow is directed to look into the said new trend of Investigation as adopted and issue suitable guidelines for such matter so that the sanctity and authority of judicial proceedings are maintained and they should not be frustrated by any act done during Investigation.

17. The Registrar (Compliance) of this Court and the learned counsels for the State are directed to communicate this order to the Director General of Police, Uttar Pradesh Lucknow for its compliance and necessary action within a period of one month from today and submit a compliance report within one week thereafter.

माननीय उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा पारित उपरोक्त आदेश के दृष्टिगत समस्त विवेचकों को यह निर्देशित किया जाता है कि महिलाओं के विरूद्व अपराध के जिन प्रकरणों में

पीड़िता का बयान धारा 164 द0प्र0स0 के अन्तर्गत न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा लेखबद्ध कर लिया गया हो, उन प्रकरणों में पीड़िता के पहले लिये गये धारा 161 दं0प्र0सं0 तथा धारा 164 दं0प्र0सं0 के बयानों में भिन्नता होने की दशा में विवेचक द्वारा पीड़िता की पुर्नपरीक्षा कर इस प्रकार के प्रश्न नही पूछे जायेंगे, जिससे न्यायिक मजिस्ट्रेट द्वारा धारा 164 दं0प्र0सं0 के अन्तर्गत लेखबद्ध किये गये बयान की प्रमाणिकता कम हो जाये अथवा उनका साक्ष्यिक मूल्य प्रभावित होता हो।

मैं स्पष्ट करना चाहूँगा कि मा0 उच्च न्यायालय इलाहाबाद की अपेक्षानुसार आप अपने निकट पर्यवेक्षण में समस्त विवेचकों को निर्देशित करें कि वह मा0 न्यायालय द्वारा दिये गये निर्देशों का अक्षरशः पालन करेंगे।

मा0 उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा दिये गये उक्त निर्देशों एवं धारा 164 द0प्र0स0 के अन्तर्गत बयान लेखबद्ध कराने के सम्बन्ध में मुख्यालय स्तर से निर्गत निर्देशों का अक्षरशः पालन कराये जाने हेतु एक कार्यशाला का आयोजन कर इस सम्बन्ध में सर्वसंबंधित को विस्तार से अवगत कराते हुये निर्देशों का कड़ाई से अनुपालन कराना सुनिश्चित करें।

भवदीय,

28/10

(मुकुल गोयल)

1. पुलिस आयुक्त, लखनऊ/कानपुर/वाराणसी/गौतमबुद्ध नगर
2. समस्त पुलिस उपमहानिरीक्षक/वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक/ पुलिस अधीक्षक, प्रभारी जनपद/रेलवेज, उत्तर प्रदेश।

प्रतिलिपि–निम्न को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रेषित।

1. अपर पुलिस महानिदेशक, कानून एवं व्यवस्था/अपराध/रेलवे, उ0प्र0।
2. समस्त जोनल अपर पुलिस महानिदेशक, उ0प्र0।
3. समस्त परिक्षेत्रीय पुलिस महानिरीक्षक/पुलिस उपमहानिरीक्षक, उ0प्र0।