फैक्स/आवश्यक/समयबद्ध/प्राथमिकता

मुख्यालय पुलिस महानिदेशक उत्तर प्रदेश

बी0एन0लहरीमार्ग लखनऊ।

डीजी परिपत्र संख्या- 02/2013 दिनांकः लखनऊः जनवरी 14 ,2013

सेवा मे,

1.समस्त जोनल पुलिस महानिरीक्षक
उत्तर प्रदेश।

2.समस्त परिक्षेत्रीय पुलिस उपमहानिरीक्षक
उत्तर प्रदेश।

3.समस्त वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक/पुलिस अधीक्षक
प्रभारी जनपद उ0प्र0।

कृपया मा0 उच्च न्यायालय इलाहाबाद द्वारा किमिनल मिस रिट पिटीशन संख्या-62/2013 अनिल कुमार शर्मा बनाम उ0प्र0 राज्य व अन्य में पारित आदेश दिनॉकः 07.01.2013 का सन्दर्भ ग्रहण करने का कष्ट करें, जिसकी प्रति संलग्नकर अनुपालनार्थ प्रेषित की जा रही है। मा0 उच्च न्यायालय द्वारा अपने आदेश में अंकित किया है कि दण्ड प्रकिया संहिता 1973 की धारा-170 का अनुपालन पुलिस द्वारा नही किया जा रहा है। धारा-170(1) में निम्न प्राविधान हैः-

"यदि इस अध्याय के अधीन अन्वेषण करने पर पुलिस थाने के भार साधक अधिकारी को यह प्रतीत होता है कि यथा पूर्वोक्त पर्याप्त साक्ष्य या उचित आधार है तो वह अधिकारी पुलिस रिपोर्ट पर उस अपराध का संज्ञान करने के लिए और अभियुक्त का विचारण करने या उसे विचारणार्थ सुपुर्द करने के लिए सशक्त मजिस्ट्रेट के पास अभियुक्त को अभिरक्षा में भेजेगा अथवा यदि अपराध जमानतीय है और अभियुक्त प्रतिभूति देने के लिए समर्थ है तो एसे मजिस्ट्रेट के समक्ष नियत दिन उसके हाजिर होने के लिए और ऐसे मजिस्ट्रेट के समक्ष जब तक अन्यथा निदेश न दिया जाए तब तक दिन प्रतिदिन उसकी हाजिरी के लिए प्रतिभूति लेगा"।

मा0 उच्च न्यायालय द्वारा यह भी अंकित किया गया है कि मा0 न्यायालयों द्वारा अभियुक्तगणों की गिरफ्तारी हेतु सम्मन/वारण्ट निर्गत किए जाने पर भी अभियुक्तगण की गिरफ्तारी नही की जाती है, जिससे अनावश्यकरूप से वाद न्यायालयों में अभियुक्तगण के उपस्थित न होने के कारण लम्बित रहते हैं तथा

सत्र न्यायालयों में परीक्षण हेतु वादों की सुपुर्दगी (Commital of Cases) भी नहीं हो पाती है।

मा0 उच्च न्यायालय द्वारा यह भी अंकित किया गया है कि जिन प्रकरणों में धारा-173(2) सीआरपीसी के अन्तर्गत आरोपपत्र प्रेषित करने तक अभियुक्तगण की गिरफ्तारी मा0 उच्च न्यायालय द्वारा स्थगित होती है उन प्रकरणों में भी पुलिस अभियुक्तगणों को अभिरक्षा में लेकर भी संबंधित मजिस्ट्रेट के समक्ष प्रस्तुत कर सकती है या ऐसे अभियुक्त को निर्देशित भी कर सकती है कि वह सक्षम मजिस्ट्रेट के यहाँ उपस्थित होकर अपनी जमानत करा ले तथा संबंधित मजिस्ट्रेट के यहाँ उपस्थित होकर वह नियत तिथि पर अपने संबंधित वाद को सत्र न्यायालयों में सेशन सुपुर्द(Commit) करा ले। अभियुक्तगण की नियत तिथि पर उपस्थिति न होने के कारण यदि अभियुक्तगण के अधिवक्ता द्वारा कोई भी यथोचित स्पष्टीकरण (Reasonable Explanation) नहीं दिया जाता है तो ऐसे प्रकरणों में अभियुक्तगणों की गिरफ्तारी हेतु सभी आवश्यक कार्यवाही करते हुए उसकी संबंधित मजिस्ट्रेट के समक्ष उपस्थिति सुनिश्चित करायी जाए।

अत: आप सभी को निर्देशित किया जाता है कि मा0 उच्च न्यायालय के आदेश का अक्षरश: अनुपालन सुनिश्चित कराएं।

14.1.12

(ए0सी0शर्मा)

पुलिस महानिदेशक

उत्तर प्रदेश।

Court No. - 46

Case :- CRIMINAL MISC. WRIT PETITION No. - 62 of 2013

Petitioner :- Anil Kumar Sharma
Respondent :- State Of U.P. & Others
Petitioner Counsel :- Hitesh Pachori
Respondent Counsel :- Govt. Advocate

Hon'ble Amar Saran,J.
Hon'ble Dinesh Gupta,J.

Heard learned counsel for the petitioner and the learned A.G.A. for the State.

It is submitted by the learned counsel for the petitioner that the petitioner had only joined the said hospital on 31.4.2012, where embezzlement of Rs. 8 lac and odd is alleged to have taken place in the financial year 2012-13. There was no material for indicating non-purchase of the medicines for which bills had been prepared and the amounts are alleged to have been received by the petitioner and co-accused. The petitioner was in any case said to be not concerned with the job of purchase of medicines. Learned A.G.A. to obtain instructions on these submissions within a week.

It has further come to our knowledge that in many cases, where orders staying arrest till the submission of the charge sheet have been passed, the concerned police officer refrains from arresting the accused persons not only till the time of submission of the report under section 173(2) Cr.P.C but even thereafter until the lower court issues summons or warrants for the arrest of the accused. This has resulted in the trial being unduly prolonged. It is also in violation of section 170(1) of the Code of Criminal Procedure, which provides that when the police officer is satisfied that sufficient evidence or reasonable ground exists to proceed against an accused, he should arrest and produce the accused in custody before a Magistrate empowered to take cognizance of the offence upon a police report and to try the accused or commit him for trial, or if the offence is bailable and the accused is able to give security, he should take security from the accused after giving him bail and direct him to appear before the Court concerned on a fixed date and on subsequent dates under the direction of the Magistrate. But there appears to be complete non-observance of this provision. Such reports under section 173(2) Cr.P.C often remain lying in the Magistrate's office for years in a routine manner and sometimes as a result of the undue influence exercise by accused over the concerned official.

Even in non-bailable matters where arrests of the accused were stayed by the High Court until submission of charge sheets/ reports under section 173(2) Cr.P.C, when the police officer decides to submit a charge sheet against the accused, the police officer concerned could consider taking the accused into custody for producing him before the Magistrate or direct him to obtain bail from the appropriate Court and to appear before the Magistrate competent to take cognizance and to try the offence or to commit the case to the Court of Sessions on a fixed date. In the event of the failure of the accused to appear before the Magistrate concerned on the date fixed, and in the absence of any reasonable explanation for his non-appearance through his counsel, all coercive measures ought to be taken for ensuring the appearance of the accused before the concerned Magistrate. We require an explanation from the State why such a course of action is not presently being adopted, and whether any government order is being issued or other steps are being taken in the light of section 170(1) Cr.P.C casting a responsibility on the concerned police officer to ensure the attendance of the accused person before the competent Magistrate when he decides to submit a report under section 173(2) Cr.P.C against the said accused.

We also think that trial proceedings would be expedited if the report under section 173(2) Cr.P.C is submitted before the competent Magistrate and copies of the said papers mentioned under section 207 Cr.P.C are simultaneously handed over to the accused on their first date of appearance/ production before the competent Magistrate, and we seek an explanation from the State as to why typed or photocopies of these materials are not got prepared by the police for handing over to the accused on his first appearance before the concerned Magistrate, when the officer also files the report under section 173(2) Cr.P.C before the concerned Magistrate.

Learned A.G.A. may also obtain instructions on all the aforesaid points and also the steps that are being taken, or government order, if any, that is being issued for redressing these problems from the Home Secretary and Director General of Police by the next date of listing.

List on 17.1.2013 for further hearing.

Till the said date, arrest of the petitioner namely Anil Kumar Sharma in Case Crime No. 1044/2012, under section 409 I.P.C., Police Station Hari Parvat, District Agra, shall remain stayed, provided he co-operates with the investigation.

Let a copy of this order be given to the learned A.G.A. within 48 hours.

Order Date :- 7.1.2013
HSM